불	計	市	事	務	非	評	価	票 (1	7 :	年月	夏	業)	ソ	フ	ト事	業及	てび	八-	-	∹事	業	用
事				業				名	マ	'タニ	ニテ	イ雄	科ク	リニ	ック	7								
総	合	計	画	上	· の	事	業	名	健	康:	づく	لح (ا	医療						担	当課	: 13	建康	課	
予		算		事		業		名	マ	'タニ	ニテ	イ雄	科ク	リニ	ニック	7			担	当係	13	建康	推進	係
																	1 /7+1-4		<u> </u>					
事	業	の	内	容	吐 科保 ——			の交 	流名	会 	团	■科	医師(る講i 	詰(と(健 i	沙	圏	外 衛	'生]	ΪI	よる	選
事	業	の	目	的	で、	歯	斗保	健に	対	する	意諳	哉を		ひし	,17	は		育及で れてく						
指				標	低く 医療 受診	(6 機 率	5.9% 関委 D向	6) 託方 上を	費用 式 I 目 対	対交 こ切 指す	カ果 リク 。 H	の化 すえ、 16:	い事 、対象 年度対	業で 象も 付象7	があっ 産後 700人	た 1년 (。 こ 年以I 見込	管内で このこ 内の庭 シ)実 目指し	とか E婦: 績5:	\ら1 も対 5人	7年 象 l	度り こ枠	人降1 を広	は 【げ
					[実約	責値	及び	目村	票值	1													
								j	€績(人(受診率	~ (率	目標(ノ	(受診	率)		職員	数	事業	養費 (決算	見込	額)=	千円
_	ىلىد	۔ د	<u>.,</u>	/ /±	平成													0.04	報	酬·	賃訊	金等	4	108
事及	亲		美	緽び	平成	1 !	5年	度 4	8人	(6.9	(%)							0.04	-	$oxed{oxed}$				408
眉		標		値	平成								55人(0.04		▼	/N			408
					平成 平成				61人	(20).5%		I00人(I10人(0.06	1	€託∜ '	F 1			611 444
					<u> </u>							_	120人(0.06	+					482
					平成			-					130人(0.06	-	★				520
					【達	成≊	を 】			161.	0%							の当該 達成し			こ対	する	達成原	鼓
					【必	/要	生】		/	A			必要怕	生、有	勃性	生、	効率	性、市	民	満足.	度に	こつに	171	ぱ、
					【有	効性	生】		1	Α		-	チェ、	ック	表を	基	こ							
					【効率性】				С				A 大いにある、B 普通					i、C ほとんどな				:し		
					【市	民流	満足	度】	 	B	••••••		からi	選択										
										課)	1		В						総合	今評	価に	つい	ては	
					【 総合評価 (担当課) 】 B B 現状の年 6 回の集団方式による実施スタイルでは、対象者の利便性からみて											•								
					も実績の伸びは期待されず費用対効果の悪い事業である。しかしながらこの 事業の意義はあり改善策を講じて実績をあげる必要がある。															手法等	_			
															•									
					【総	百亩	半1Щ	(眷	直2	云)	1		B 						-				(縮/	
総	総合評価及び 今後の対応					改革プランに沿って進めること															から選 いて			
\ \inf \(\sigma \sigm					【総	合言	平価	(最	終記	評価)]		 B	•••••	•••••				•				さい	
					【総合評価(最終評価)】 B 【改革プラン】 総合評価がB、C、Dの場合記入																			
													`											
					と、	受記で対	诊券 付象	を交 者が	付U	し市 刊し	内雄	科	医院⁄	へのき	委託:	方	式に	iの産 切りを うにf	え	るこ	٦	で、	年間	を
					【改	革:	プラ	ンヘ	のタ	対応] ((何:	をど(カよ ²	うに	実	施した	たか)						
					17年 を交	度における	す「 J実 後1年	妊産 施し F未消	婦が た。	建康 . 対	診 倉 象 者	事	業」の	とし ⁻ 子健原	て愛!	豊富帳の	歯科[交付F	医師会時に受けて受	: 豊 : : 診:	券を	交值	すし	妊娠	中